



ประมวลเรื่องร้องเรียน
ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542
ปี 2550 (9 เรื่อง)

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ	
1.	23 ม.ค.50	ห้างดิสคานส์เทรดดิ้งจำหน่ายเปียร์ต่ำกว่าทุน	ห้างค้าส่งขนาดใหญ่ในจังหวัดชลบุรีและระยองจำหน่ายเปียร์ต่ำกว่าราคา ณ โรงงานตามประกาศกรมสรรพสามิต ถือเป็นการจำหน่ายในราคาต่ำกว่าทุน ทำให้ได้รับความเสียหาย	มาตรา 29	จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในเบื้องต้น ไม่อาจกล่าวได้ว่าการกระทำของผู้ถูกร้องเรียนเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งมีผลทำให้ผู้ประกอบการอื่นได้รับความเสียหาย อันเป็นการกระทำที่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 เนื่องจากเป็นการจำหน่ายต่ำกว่าทุนในช่วงคริสต์มาสต่อเนื่องเทศกาลปีใหม่ ซึ่งเป็นช่วงเวลาระยะสั้นๆ (7 วัน) ทั้งนี้ เพื่อต้องการตอบสนองความต้องการของลูกค้าในช่วงเทศกาลและแข่งขันกับราคาตลาด ซึ่งอยู่ในระดับต่ำในขณะนั้น 2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วมีมติให้นำเรื่องการค้าจำหน่ายเปียร์ต่ำกว่าทุนเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องธุรกิจค้าส่งค้าปลีก ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า และคณะอนุกรรมการฯ มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องธุรกิจค้าส่งค้าปลีกว่าเรื่องการค้าจำหน่ายเปียร์ต่ำกว่าทุนไม่เข้าข่ายความผิดมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2542
2.	3 พ.ค.50	การขอยกเลิกคำขอขึ้นทะเบียนตำรับยาใหม่	บริษัทผู้นำเข้าขายยกเลิกคำขอขึ้นทะเบียนตำรับยาใหม่ ทำให้บริษัทผู้แทนจำหน่ายในประเทศไทยไม่สามารถนำเข้ายาจากบริษัทแม่ในสหรัฐอเมริกา มีผลให้ผู้ป่วยไทยถูกจำกัดโอกาสในการเลือกใช้ยา ซึ่งเป็นยาที่มีความจำเป็นต่อการรักษาผู้ป่วย	มาตรา 25(3) และ มาตรา 28	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์ว่า การยกเลิกทะเบียนตำรับยาของบริษัทผู้นำเข้าไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 25(3) และมาตรา 28 ดังนี้ 1) มาตรา 25(3) ข้อเท็จจริงที่ปรากฏ บริษัทผู้นำเข้ายาที่ถูกร้องเรียนมียอดเงินขายในปี 2549 ไม่ถึงหนึ่งพันล้านบาท กอปรกับยังไม่ได้รับใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยา ทำให้ยังไม่มีสินค้าในตลาด จึงไม่ถือว่าเป็นการระงับการจำหน่ายหรือการนำเข้าในราชอาณาจักรโดย

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
				<p>ไม่มีเหตุผลอันสมควร เพื่อลดปริมาณสินค้าให้ต่ำกว่าความต้องการของตลาด ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงมีความเห็นเป็นเอกฉันท์ว่าไม่เข้าข่ายเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามนัยมาตรา 25(3) ประกอบกับมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2542</p> <p>2) มาตรา 28 เห็นว่าการที่บริษัทผู้นำเข้ายาที่ถูกร้องเรียนยกเลิกค่าขอขึ้นทะเบียนตำรับยาต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ยังไม่ถือว่าเป็นการกระทำหรือดำเนินการใดๆ เพื่อให้บุคคลซึ่งอยู่ในราชอาณาจักรที่ประสงค์จะซื้อสินค้ามาใช้เองต้องถูกจำกัดโอกาสในการเลือกซื้อสินค้าจากผู้ประกอบธุรกิจซึ่งอยู่นอกราชอาณาจักรโดยตรง เนื่องจากการขอขึ้นทะเบียนตำรับยาเป็นเรื่องของระเบียบที่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยากำหนดในเรื่องความปลอดภัยของยา นอกจากนี้ ยังไม่ปรากฏว่าเคยมีการสั่งซื้อยาโดยตรงจากผู้บริโภคนอกไปของบริษัทแม่ในสหรัฐอเมริกา เนื่องจากการใช้ยาในประเทศไทยปกติจะใช้เฉพาะในโรงพยาบาลและต้องมีใบสั่งยาจากแพทย์ผู้ทำการรักษา รวมทั้งกรณีสูตรดื้อยา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญจะเป็นผู้รับรองการใช้ยา จากข้อเท็จจริงดังกล่าวคณะกรรมการฯ จึงมีความเห็นเป็นเอกฉันท์ว่าพฤติกรรมของบริษัทผู้ถูกร้องเรียนไม่เข้าข่ายการฝ่าฝืนมาตรา 28 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542</p>
3.	ก.ค.50	การค้าที่ไม่เป็นธรรมกรณีสุราขาวและเบียร์	ผู้ผลิตเบียร์รายใหญ่ใช้อำนาจการเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสุราขาวแต่ผู้เดียวบังคับให้ตัวแทนจำหน่าย (เอเยนต์) ต้องขายสุราขาวในราคาแพงขึ้นและจำหน่ายเบียร์ในราคาต่ำกว่าราคาโรงงานตามประกาศกรมสรรพสามิต ซึ่งเป็นการทุ้มตลาดส่งผลเสียหายต่อผู้จำหน่ายเบียร์รายอื่น	<p>มาตรา 25 และ มาตรา 29</p> <p>1. คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติ ดังนี้ 1) เห็นชอบตามสำนวนการสอบสวนและความเห็นของคณะอนุกรรมการสอบสวน เห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ถูกกล่าวหาตามฐานความผิดมาตรา 25 (1) (2) มาตรา 27 และมาตรา 29 ประกอบกับมาตรา 51 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 2) มอบหมายเลขาธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า มีหนังสือถึงอัยการสูงสุด ส่งสำนวนการสอบสวน พร้อมความเห็นสั่งไม่ฟ้องบริษัท</p>

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
				<p>ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เพื่อดำเนินการต่อไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</p> <p>2. สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร 1 แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหา</p>
4.	12 ก.ย.50	การขายฟ่งซอฟต์แวร์เกมส์อย่างไม่เป็นธรรม	บริษัทผู้ขายซอฟต์แวร์เกมส์ขายซอฟต์แวร์เกมส์ลิขสิทธิ์แบบขายฟ่งอย่างไม่เป็นธรรม โดยบังคับให้ร้านอินเทอร์เน็ตซื้อเกมส์ออนไลน์แบบฟ่ง	<p>มาตรา 25 และ มาตรา 29</p> <p>1) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พิจารณาแล้วเห็นว่าอาจเข้าข่ายความผิดตามมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2542 จึงมีมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องธุรกิจที่เกี่ยวกับลิขสิทธิ์ เพื่อศึกษาข้อเท็จจริงในเรื่องพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจซอฟต์แวร์เกมส์ และธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับลิขสิทธิ์ต่างๆ</p> <p>2) คณะอนุกรรมการฯ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า พฤติกรรมของผู้ถูกร้องเรียน กรณีการจำหน่ายเกมส์ออนไลน์ลิขสิทธิ์เป็นชุดในครั้งแรกให้กับร้านอินเทอร์เน็ต/เกมส์ เพื่อเป็นเงื่อนไขในการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกมส์คอมพิวเตอร์ไปใช้เช่าเล่นเกมส์ ส่วนการซื้อหลังจากครั้งแรกไม่จำเป็นต้องซื้อเกมส์เป็นชุด (เลือกซื้อได้) นั้น ไม่เข้าข่ายการกระทำอันเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 29 เนื่องจากไม่เข้าองค์ประกอบความผิดของมาตรา 29 เพราะไม่มีเจตนาและไม่สามารถพิสูจน์ผลที่ชัดเจนเกี่ยวกับความเสียหาย การขัดขวาง กีดกัน หรือจำกัดการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจอื่น หรือทำให้ผู้อื่นประกอบธุรกิจต้องล้มเลิกการประกอบธุรกิจ</p> <p>3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติให้ยุติเรื่อง</p>
5.	13 ก.ย.50	ร้านค้าปลอดอากรปฏิบัติทางการค้าไม่เป็นธรรม	ร้านค้าปลอดอากรให้ลูกค้าซื้อสินค้าปลอดอากรขาออกจำนวนไม่เกิน 20,000 บาท และฝากสินค้านั้นไว้เพื่อกลับมารับสินค้าตอนขาเข้าเป็นการเอาเปรียบผู้ประกอบการ	<p>มาตรา 25 หรือ มาตรา 29</p> <p>1) บริษัทผู้ถูกร้องเรียนได้รับอนุมัติจากกรมศุลกากรเพียงบริษัทเดียวให้จัดตั้งเป็นคลังสินค้าทัณฑ์บนประเภทร้านค้าปลอดอากรในเขตสนามบินและนอกเขตสนามบิน ทำให้มีส่วนแบ่งตลาด และมียอดเงินขายปี 2550 อยู่ในเกณฑ์เป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือ</p>

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
			<p>รายอื่น ๆ และก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันทางธุรกิจ</p>	<p>ตลาดตามมาตรา 25 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542</p> <p>2) บริษัทผู้ถูกร้องเรียนได้เพิ่มรูปแบบการจำหน่ายสินค้าของร้านค้าปลอดอากรสำหรับผู้โดยสารขาเข้า จำนวนไม่เกิน 20,000 บาท โดยขณะที่ผู้โดยสารอยู่ภายในห้องโถงขาออก ระหว่างประเทศ สามารถสั่งจองสินค้าในเที่ยวกลับเข้ามาในราชอาณาจักร และรับสินค้าภายในร้านค้าปลอดอากรสำหรับผู้โดยสารขาเข้า ซึ่งได้รับอนุญาตจากสำนักงานศุลกากรท่าอากาศยานกรุงเทพ โดยจะต้องปฏิบัติตามประกาศกรมศุลกากร</p> <p>3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่าพฤติกรรมของบริษัทผู้ถูกร้องเรียนไม่เข้าข่ายความผิดตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 มาตรา 25 เนื่องจากหากตีความตลาดในเชิงกว้าง (ขอบเขตตลาดครอบคลุมธุรกิจค้าส่งค้าปลีกทั้งระบบ) ไม่มีอำนาจเหนือตลาดในตลาดธุรกิจค้าส่งค้าปลีก และไม่เข้าข่ายความผิดมาตรา 29 เนื่องจากพฤติกรรมดังกล่าวไม่อาจถือว่าเป็นการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม</p>
6.	ต.ค.50	การกีดกันทางการค้าในธุรกิจให้บริการเกี่ยวกับเส้นผม	<p>บริษัทผู้ประกอบธุรกิจให้บริการเกี่ยวกับเส้นผม ร้องเรียนว่าถูกกีดกันทางการค้าอย่างไม่เป็นธรรม เนื่องจากถูกยื่นฟ้องต่อศาลในข้อหาละเมิดและผิดข้อตกลง สั่งให้หยุดประกอบกิจการ เป็นการกระทำที่มีเจตนาทำลายทำให้เสียหาย ชัดขวาง กีดกัน หรือก้าวจัดการประกอบธุรกิจ ของบริษัทผู้ร้องเรียนที่เป็นคู่แข่งทางการค้าอย่างไม่เป็นธรรม</p>	<p>มาตรา 29</p> <p>การที่กลุ่มบริษัทผู้ถูกร้องเรียนยื่นฟ้องเป็นคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายจากบริษัทผู้ร้องเรียนและพวกในข้อหาละเมิด และผิดสัญญาข้อตกลงการจ้างงานรวมต่อศาลจังหวัดพระโขนง สามารถทำได้ภายใต้กระบวนการยุติธรรมและการร้องขอต่อศาลขอคุ้มครองชั่วคราว โดยขอให้ศาลมีคำสั่งให้บริษัทผู้ร้องเรียนหยุดประกอบธุรกิจชั่วคราว จนกว่ามีคำพิพากษา เป็นการดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งคู่ความสามารถร้องขอเพื่อมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวได้ การกระทำของกลุ่มบริษัทผู้ถูกร้องเรียนเป็นการใช้สิทธิตามกฎหมาย ไม่ถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งมีผลเป็นการทำลายทำให้เสียหาย ชัดขวาง กีดกัน จำกัดการประกอบธุรกิจ หรือทำให้ผู้ร้องต้องล้มเลิกการประกอบธุรกิจ อันเป็นความผิดตามมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542</p>

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ	
				<p>ตามที่ผู้ร้องเรียนกล่าวหาแต่อย่างใด ประกอบกับการที่ศาลมีคำสั่งยกคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวของกลุ่มบริษัทผู้ถูกร้องเรียนทำให้ผู้ร้องเรียนสามารถดำเนินกิจการได้อย่างปกติในปัจจุบัน</p> <p>2) หากบริษัทผู้ร้องเรียนเห็นว่าสัญญาจ้างงานระหว่างบริษัทผู้ถูกร้องเรียนกับภรรยาผู้ร้องเรียนไม่เป็นธรรม สามารถใช้สิทธิทางการศาลเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งเปลี่ยนแปลง แก้ไข หรือยกเลิกสัญญาดังกล่าวได้ ตามกฎหมายแรงงานและ พ.ร.บ.ว่าด้วยข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม พ.ศ. 2540 และอาจฟ้องเรียกค่าเสียหายในความผิดฐานละเมิดจากบริษัทผู้ถูกร้องเรียนได้อีกทางหนึ่ง</p> <p>3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่าการที่ผู้ถูกร้องเรียนใช้สิทธิฟ้องผู้ร้องเรียนต่อศาลแพ่งเป็นการดำเนินการภายใต้กระบวนการยุติธรรมไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 เห็นควรให้ยุติเรื่อง</p>	
7.	8 ต.ค.50	ผู้ให้แพรนไชส์ยกเลิกสัญญาแพรนไชส์อย่างไม่เป็นธรรม	ผู้ให้แพรนไชส์กำหนดเงื่อนไขอย่างไม่เป็นธรรม บังคับให้ผู้รับแพรนไชส์จำหน่ายไอศกรีมของผู้ให้แพรนไชส์เมื่อไม่ดำเนินการจึงบอกเลิกสัญญา	มาตรา 29	<p>1) การที่ผู้ถูกร้องเรียนบอกเลิกสัญญาแพรนไชส์โดยยกประเด็นที่ผู้ร้องเรียนค้างชำระหนี้ และไม่ยอมชำระหนี้ภายใน 15 วัน นับแต่วันที่มิหนังสือบอกกล่าวเป็นมูลเหตุของการบอกเลิกสัญญา เป็นการใช้สิทธิตามสัญญา ส่วนการที่ผู้ร้องเรียนไม่ยอมส่งไอศกรีมมาจำหน่ายถือเป็นส่วนหนึ่งที่ผู้ถูกร้องเรียนหยิบยกขึ้นประกอบการบอกเลิกสัญญาเท่านั้น ไม่ใช่เป็นประเด็นหลักในการบอกเลิกสัญญา การกระทำดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการกระทำอย่างไม่เป็นธรรมและมีผลทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย หรือต้องล้มเลิกธุรกิจแต่อย่างใด</p> <p>2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วมีมติว่า เป็นเรื่องของการทำผิดสัญญาแพรนไชส์และไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2542 เห็นควรให้ยุติเรื่อง</p>

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
8.	9 พ.ย.50	การจำหน่ายข้าวสารบรรจุถุงต่ำกว่าทุน	บริษัทผู้ผลิตข้าวถุงร้องเรียนห้างค้าปลีกสมัยใหม่จำหน่ายข้าวสารบรรจุถุงต่ำกว่าทุนทำให้บริษัทฯ ได้รับผลกระทบทางการค้า เป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำอันมิใช่การแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม	มาตรา 29 1) จากการพิจารณาปรากฏข้อเท็จจริงว่า มีการขายต่ำกว่าทุนซึ่งอาจเข้าข่ายการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 29 (ระเบียบสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าว่าด้วยแนวทางการพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจค้าส่งค้าปลีกกับผู้ผลิตหรือผู้จำหน่าย) 2) คณะกรรมการฯ มีมติว่า ข้อเท็จจริงมีมูลที่เชื่อได้ว่าพฤติกรรมการขายที่ต่ำกว่าทุนของห้างค้าปลีกสมัยใหม่เป็นการกระทำอันมิใช่การค้าโดยเสรีอย่างเป็นธรรม น่าจะเข้าข่ายความผิดตามมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2542 จึงแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนกรณีจำหน่ายข้าวสารบรรจุถุงต่ำกว่าทุนเพื่อดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐานในเชิงลึกต่อไป 3) คณะอนุกรรมการสอบสวนฯ มีมติเห็นควรสั่งไม่ฟ้องห้างค้าปลีกสมัยใหม่ (ผู้ถูกร้องเรียน) สรุป ดังนี้ <ul style="list-style-type: none">● ในช่วงวันที่ 1-28 พฤศจิกายน 2550 ห้างค้าปลีกสมัยใหม่ (ผู้ถูกร้องเรียน) จำหน่ายในราคา 129 บาท ซึ่งเป็นการกำหนดราคาขายสูงกว่าต้นทุน คือ 124 บาท (โดยประมาณ) เห็นว่าการกระทำของห้างค้าปลีกสมัยใหม่ (ผู้ถูกร้องเรียน) ไม่ถือว่าเป็นการกระทำอันมิใช่การแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม และไม่มีผลเป็นการทำลาย ทำให้เสียหาย ชัดขวาง กีดกัน หรือจำกัดการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจอื่น หรือเพื่อมิให้ผู้อื่นประกอบธุรกิจ หรือต้องล้มเลิกการประกอบธุรกิจ จึงไม่เป็นความผิดตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 ในช่วงวันที่ 2-4 พฤศจิกายน 2550 ซึ่งห้างค้าปลีกสมัยใหม่ (ผู้ถูกร้องเรียน) จำหน่ายในราคา 119 บาทต่อถุง แม้จะมีราคาต่ำกว่าต้นทุน แต่ก็เพียงช่วงระยะเวลาสั้น ๆ และไม่ปรากฏความเสียหายต่อการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นที่ประกอบธุรกิจประเภทเดียวกัน ซึ่งมียอดการสั่งซื้อสินค้าในช่วงที่มีการขายต่ำกว่าทุน (เดือนพฤศจิกายน 2550) มากกว่าห้างค้าปลีกสมัยใหม่

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
				<p>(ผู้ถูกร้องเรียน) กอปรกับบริษัทผู้ผลิตข้าวถุงไม่สามารถพิสูจน์ความเสียหายที่แท้จริงได้ การจำหน่ายข้าวสารบรรจุถุงต่ำกว่าทุน ซึ่งเป็นการกระทำเพียงระยะสั้น ๆ และไม่สามารถพิสูจน์ความเสียหาย อันมีต่อผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ได้อย่างชัดเจน เห็นว่าการกระทำของห้างค้าปลีกสมัยใหม่ (ผู้ถูกร้องเรียน) ไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542</p> <p>4) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า มีความเห็นสิ่งไม่พ้อง ตามความเห็นของอนุกรรมการสอบสวนฯ และมอบหมายเลขธิการคณะกรรมการฯ มีหนังสือส่งความเห็นพร้อมสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการดำเนินการต่อไป</p> <p>5) สำนักงานอัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่พ้องตามความเห็นของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า</p>
9.	29 พ.ย.50	การตกลงร่วมกันกำหนดราคาน้ำแข็งในตลาด	กลุ่มผู้ค้าน้ำแข็งในตลาดได้กำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งบดสำหรับแช่อาหารสดสูงชันเป็นขนาดเดียวกันในราคา 40 บาท/ถุง	<p>มาตรา 27(1)</p> <p>1) พฤติกรรมของกลุ่มผู้ค้าน้ำแข็งเป็นการตกลงร่วมกันเพิ่มขนาดบรรจุน้ำแข็ง เพื่อเพิ่มทางเลือกและสนองความต้องการของลูกค้าที่ต้องการซื้อน้ำแข็งในปริมาณมาก ในขณะที่เดียวกันการปรับเพิ่มปริมาณน้ำแข็งเป็นไปในสัดส่วนเดียวกันกับราคาจำหน่ายเดิม คือ เฉลี่ยราคาก็โลกรัมละ 1 บาท และยังคงมีการจำหน่ายน้ำแข็งในขนาดเดิมและในราคาเดิม เพื่อให้ลูกค้าสามารถเลือกซื้อได้ด้วย ไม่มีการจำกัดให้ลูกค้าต้องซื้อน้ำแข็งตามขนาดและราคาที่ต้องการแต่อย่างใด</p> <p>2) การที่มีผู้ค้าน้ำแข็งรายใหม่เข้าสู่ตลาดได้ทำให้ตลาดมีการแข่งขันมากขึ้น การตกลงร่วมกันดังกล่าวจึงไม่บังเกิดผลที่เป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันของสินค้า น้ำแข็งบดในตลาดคลองเตยแต่อย่างใด</p> <p>3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พิจารณาแล้วมีมติว่าไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 27 (1) แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2542 เห็นควรให้ยุติเรื่อง</p>