



ประมวลเรื่องร้องเรียน

ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542

ปี 2549 (7 เรื่อง)

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ	
1.	16 ก.พ.49	ห้างค้าส่งค้าปลีก ขยายสาขาโดยลดขนาดลงทำให้ร้านค้าปลีก ไม่สามารถดำเนินธุรกิจได้		เป็นการแจ้งเบาะแส ไม่พบการกระทำความผิด	
2.	21 ก.พ.49	ห้างค้าส่งค้าปลีกจำหน่ายโทรทัศน์ต่ำกว่าทุน		เป็นการแจ้งเบาะแส ไม่พบการกระทำความผิด	
3.	4 เม.ย.49	ห้างค้าส่งค้าปลีกจำหน่ายข้าวสารบรรจุถุงต่ำกว่าทุน		เป็นการแจ้งเบาะแส ไม่พบการกระทำความผิด	
4.	10 เม.ย.49	การตกลงร่วมกันกำหนดราคาออวูป็น	ผู้จำหน่ายออวูป็นย่านเฉลิมกรุง มีพฤติการณ์ตกลงร่วมกันกำหนดราคา ทำให้ได้รับความเดือดร้อน	มาตรา 27	1) จากการประสานผู้ร้องเรียน ได้รับแจ้งว่าการร้องเรียนดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพียงให้ข้อมูลแก่ทางราชการ ไม่มีพยานหลักฐานแต่อย่างใด และผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือแจ้งขอยกเลิกการร้องเรียนภายหลัง 2) จากการสอบถามผู้ค้าป็นในย่านเฉลิมกรุง และจากการตรวจสอบโครงสร้างธุรกิจ พบว่ามีจำนวนร้านค้าเป็นจำนวนมากมีการแข่งขันกันแต่ละรายต้องการจำหน่ายสินค้า จึงมีการเสนอส่วนลดที่แตกต่างกัน เพื่อดึงดูดให้ลูกค้าตัดสินใจซื้อสินค้าของตน 3) จากการตรวจสอบ ไม่ปรากฏพฤติกรรมการตามที่มีการร้องเรียน กอปรกับราคาจำหน่ายเป็นไปตามกลไกตลาด อีกทั้งผู้แจ้งขอยกเลิกการร้องเรียนตามข้อ 1) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติให้ยุติเรื่อง
5.	22 ก.ย.49	การกำหนดอัตราค่าบริการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานระบบท่อขนส่งไม่เป็นธรรม	ผู้ประกอบการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานระบบท่อขนส่งรายใหม่ได้ร้องเรียนผู้ประกอบการรายเดิมในธุรกิจขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานระบบท่อขนส่ง กำหนดอัตราค่าบริการขนส่งน้ำมันอากาศยานในอัตราที่ต่ำกว่าต้นทุนที่แท้จริง	มาตรา 29	1) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับธุรกิจขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานระบบท่อขนส่ง เพื่อศึกษาข้อเท็จจริง 2) ประเด็นที่ว่าผู้ประกอบการรายเดิมได้ลงทุนก่อสร้างท่อขนส่งเส้นใหม่ไปทำอากาศยานสุวรรณภูมิแต่ยังกำหนดอัตราค่าบริการขนส่งเท่าเดิม น่าจะชี้ให้เห็นว่าบริษัทกำหนดอัตรา

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
			<p>ทำให้ไม่สามารถแข่งขันด้านราคาได้</p>	<p>ค่าบริการขนส่งต่ำกว่าต้นทุนที่แท้จริงนั้นเห็นว่า บริษัทฯ ได้วิเคราะห์ความเป็นไปได้ทางการเงินของโครงการท่อขนส่งเส้นใหม่ โดยเปรียบเทียบรายได้ของโครงการกับการลงทุนที่เกิดขึ้นจากการมีโครงการท่อขนส่งเส้นใหม่เท่านั้นได้รวมเอาต้นทุนจม (sunk cost) ของท่อขนส่งเส้นเดิมที่ไปทำอากาศยานดอนเมือง เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของต้นทุนในโครงการท่อขนส่งเส้นใหม่ ดังนั้น การกำหนดอัตราค่าบริการขนส่งน้ำมันอากาศยานจึงไม่จำเป็นต้องสูงกว่าเดิม</p> <p>3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอว่า ผู้ประกอบธุรกิจรายเดิมกำหนดอัตราค่าบริการขนส่งน้ำมันอากาศยานระบบท่อขนส่งไปทำอากาศยานสุวรรณภูมิไม่ต่ำกว่าต้นทุน และผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือขอระงับข้อร้องเรียนเนื่องจากได้มีแนวทางแก้ไขปัญหาแล้ว</p>
6.	1 พ.ย.49	การบังคับให้ซื้อฟองน้ำตาลทรายชนิดพิเศษ	<p>ผู้แทนจำหน่ายน้ำตาลทราย บังคับให้ซื้อน้ำตาลทรายธรรมชาติ ขนาดบรรจุถุงละ 1 กิโลกรัม พร้อมการสั่งซื้อน้ำตาลทรายขาว มิฉะนั้นจะไม่ส่งสินค้าน้ำตาลทรายขาวให้เป็นพฤติกรรมที่ไม่เป็นธรรมทางการค้า</p>	<p>มาตรา 29</p> <p>1) โดยทั่วไปในการจำหน่ายน้ำตาลทรายขาว ผู้ซื้อและผู้ขายจะตกลงกำหนดปริมาณการสั่งซื้อตั้งแต่ต้นปี เนื่องจากสินค้าน้ำตาลทรายขาวเป็นสินค้าซึ่งผู้ผลิตได้รับการจัดสรรโควตาจำหน่ายเป็นรายปี และในส่วนน้ำตาลทรายธรรมชาติไม่มีการกำหนดปริมาณการจำหน่ายลูกค้าสามารถสั่งซื้อสินค้าได้ตามความต้องการ</p> <p>2) ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากลูกค้ารายอื่นๆ ของผู้ถูกร้องเรียน พบว่าสามารถสั่งซื้อน้ำตาลทรายขาวและน้ำตาลทรายธรรมชาติได้โดยไม่มี การบังคับขายฟองแต่อย่างใด อนึ่ง สินค้าน้ำตาลทรายเป็นสินค้าที่ทดแทนกันได้อย่างสมบูรณ์ ผู้ซื้อสามารถซื้อจากผู้ผลิตรายอื่นทดแทนได้ กอปรกับ ผู้ถูกร้องเรียนเป็นผู้ประกอบการรายเล็กครองส่วนแบ่งตลาดไม่ถึงร้อยละ 10 ไม่มีอำนาจตลาดในการกำหนดเงื่อนไขการค้าได้</p> <p>3) เมื่อผู้ถูกร้องเรียนยกเลิกการแบ่งบรรจุ น้ำตาลทรายธรรมชาติขนาด 500 กรัม จึงเสนอขายขนาด 1 กิโลกรัม แต่ผู้ร้องเรียนเข้าใจว่าถูกบังคับให้ซื้อขนาดแบ่งบรรจุ 1 กิโลกรัม จึงได้มี</p>

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
				<p>การร้องเรียนพร้อมทั้งระงับการซื้อน้ำตาลทรายจากผู้ถูกร้องเรียน ต่อมาภายหลัง ผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือ ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวเป็นความเข้าใจผิดในการสื่อสารระหว่างเจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดซื้อของผู้ร้องเรียน และตัวแทนจำหน่ายของผู้ถูกร้องเรียน โดยยอมรับว่าบริษัทผู้ถูกร้องเรียน ไม่ได้บังคับให้ซื้อน้ำตาลธรรมชาติ ขนาดบรรจุ 1 กิโลกรัม แต่อย่างใด</p> <p>4) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พิจารณาแล้ว มีมติให้ยุติเรื่อง</p>
7.	30 พ.ย.49	การกีดกันทางการค้าในธุรกิจสิ่งพิมพ์	<p>ชมรมผู้จำหน่ายหนังสือกับโมเดิร์นเทรดมีพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมโดยมีหนังสือถึงผู้ประกอบการจัดจำหน่ายขนาดใหญ่ และสำนักพิมพ์ให้งดขายสินค้าให้แก่บริษัทเอเยนต์รับฝากขายหนังสือ</p>	<p>มาตรา 27 (3) และ มาตรา 29</p> <p>1) จากข้อเท็จจริงพบว่า สมาชิกชมรมผู้จำหน่ายหนังสือกับโมเดิร์นเทรดได้ร่วมกับบริษัทผู้รวบรวมและสำนักพิมพ์นิตยสาร กระทำการกีดกันการประกอบธุรกิจของบริษัทเอเยนต์ ทำให้ได้รับความเสียหาย อาจเข้าข่ายการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 มาตรา 27 (3) เรื่องการตกลงร่วมกัน เพื่อลดหรือจำกัดการแข่งขัน และ มาตรา 29 ในการมีพฤติกรรมการค้าที่ไม่เป็นธรรม</p> <p>2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนกรณีธุรกิจสิ่งพิมพ์ ซึ่งต่อมาคณะอนุกรรมการวินิจฉัยว่าเหตุที่มีการรวมตัวกันงดส่งหนังสือทุกชนิดให้แก่ผู้ร้องเรียนเป็นการกระทำเพื่อขอความร่วมมือให้มีการปฏิบัติตามธรรมเนียมการค้าในการไม่ส่งหนังสือข้ามเขต มิใช่การตกลงร่วมกัน โดยมีเจตนาที่จะผูกขาด หรือลดการแข่งขันหรือจำกัดการแข่งขันในตลาดจัดจำหน่ายสิ่งพิมพ์ หรือเป็นการกระทำอันมิใช่การแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม จึงไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 27 และมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 คณะอนุกรรมการสอบสวนฯ จึงมีความเห็นสั่งไม่ฟ้องชมรมผู้จำหน่ายหนังสือกับโมเดิร์นเทรด เสนอต่อคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เพื่อพิจารณา</p> <p>3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า มีมติ</p>

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
				<p>เห็นชอบตามสำนวนการสอบสวนและความเห็น ของคณะอนุกรรมการสอบสวนฯ เห็นควรสั่ง ไม่ฟ้องชมรมผู้จำหน่ายหนังสือกับโมเดิร์นเทรด และมอบหมายเลขาธิการคณะกรรมการมี หนังสือส่งความเห็นพร้อมสำนวนการสอบสวน ให้พนักงานอัยการดำเนินการต่อไป</p> <p>4) สำนักงานอัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่ฟ้องชมรม ผู้จำหน่ายหนังสือกับโมเดิร์นเทรดตามความเห็น ของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า</p>