



## ประมวลเรื่องร้องเรียน

ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542

ปี 2546 (13 เรื่อง)

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
1. 5 ก.พ.46	ผู้ผลิตน้ำมันเชื้อเพลิงรายใหญ่ ห้ามตัวแทนจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิงให้แก่สถานีบริการในจังหวัดหนึ่ง	ผู้ผลิตน้ำมันเชื้อเพลิงรายใหญ่แจ้งเอเยนต์น้ำมันของตนห้ามมิให้ขายน้ำมันให้สถานีบริการน้ำมันอื่น หากเอเยนต์ใดจำหน่ายน้ำมันให้ จะถูกตัดโควตา ทำให้เอเยนต์ไม่กล้าจำหน่ายน้ำมันให้สถานีบริการน้ำมันดังกล่าว ส่งผลให้มีน้ำมันจำหน่ายให้ชุมชน	มาตรา 27(1)	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รับทราบเรื่องการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีผู้ผลิตน้ำมันเชื้อเพลิงรายใหญ่ห้ามตัวแทนจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิงให้แก่สถานีบริการในจังหวัดหนึ่ง ว่าไม่พบพฤติกรรมที่เข้าข่ายฝ่าฝืน พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 ผู้ร้องเรียนสามารถซื้อน้ำมันได้ตามปกติ และขอยกเลิกเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วเห็นสมควรให้ยุติเรื่อง
2. 6 ก.พ.46	การผูกขาดในธุรกิจ เมล็ดพันธุ์ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์	ผู้ผลิตเมล็ดพันธุ์ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์รายใหญ่ 2 ราย ผูกขาดการจำหน่ายเมล็ดพันธุ์ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ทำให้ราคาสูงเกินจริง	มาตรา 25(1) มาตรา 27(1) และ มาตรา 29	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รับทราบการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าผู้ผลิตเมล็ดพันธุ์ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์รายใหญ่ 2 ราย ผู้ถูกร้องเรียนไม่มีพฤติกรรมกีดกันร่วมกันกำหนดราคาเพื่อลดหรือจำกัดการแข่งขัน หรือกำหนดราคาขายอย่างไม่เป็นธรรม เป็นพฤติกรรมการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม ไม่มีผลเป็นการขัดขวาง กีดกัน หรือจำกัดการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจอื่น จึงไม่ฝ่าฝืนมาตรา 27 (1) และมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542
3. 24 ก.พ.46	การร่วมทุนของผู้ผลิตเยื่อกระดาษและกระดาษคราฟท์ ก่อให้เกิดการผูกขาด	ผู้ผลิตเยื่อกระดาษรายใหญ่ได้รับสิทธิเข้าซื้อหุ้นเพิ่มทุนในบริษัทผู้ผลิตกระดาษคราฟท์ ส่งผลให้เป็นกลุ่มผู้ผลิตกระดาษคราฟท์รายใหญ่ ก่อให้เกิดการผูกขาดตลาด และมีอำนาจกำหนดราคากระดาษคราฟท์	มาตรา 25(1) และ มาตรา 29	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รับทราบการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าไม่ปรากฏหลักฐานและข้อเท็จจริงเพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้ถูกร้องเรียนมีพฤติกรรมอันเป็นการฝ่าฝืนตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2542
4. 8 มี.ค.46	บริษัทผู้ผลิตเม็ดพลาสติกตกลงปรับราคาจำหน่ายสูงขึ้น	บริษัทผู้ผลิตเม็ดพลาสติกตกลงร่วมกันปรับราคาจำหน่ายสูงขึ้น ทำให้ผู้บริโภคได้รับความเดือดร้อน	มาตรา 27(1)	การจำหน่ายเม็ดพลาสติกมีการแข่งขันกันค่อนข้างสูงทั้งในและต่างประเทศ การกำหนดราคาของผู้ผลิตแต่ละรายแตกต่างกันไม่มากนัก และยังไม่พบพฤติกรรมกีดกันร่วมกันปรับราคา จึงไม่เข้าข่ายความผิดตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 มาตรา 27 (1) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เห็นชอบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงมีมติให้ยุติเรื่อง

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
5.	12 มี.ค.46	การผูกขาดในสินค้าเหล็กแผ่นรีดร้อนชนิดม้วน	ผู้ผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อนชนิดม้วนและผู้ค้ารายใหญ่ ปรับราคาเหล็กแผ่นรีดร้อนชนิดม้วนสูงขึ้น และเมื่อนำเข้าถูกข่มขู่ว่าจะไม่ส่งสินค้าให้	<p>มาตรา 25(1)</p> <p>1) ผู้ถูกร้องเรียน ปรับราคาจำหน่าย ณ โรงงานจริง แต่ราคาที่ปรับยังไม่เกินราคาที่ได้อำนาจนิติจากกรมการค้าภายใน และไม่พบว่ามีการใช้อำนาจในตลาด ประกอบกับยังไม่มีกำหนดเกณฑ์การเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด<sup>1</sup> จึงยังไม่สามารถนำมาตรา 25 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 มาใช้บังคับได้</p> <p>2) ผู้ร้องเรียนได้แจ้งขอถอนเรื่องเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2549</p> <p>3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ติดตามพฤติกรรมอย่างต่อเนื่อง</p>
6.	24 เม.ย.46	อัตราบัตรเข้าชมภาพยนตร์ในโรงภาพยนตร์ต่างๆ มีราคาสูง	ผู้ประกอบการธุรกิจโรงภาพยนตร์ชั้นหนึ่งรวมตัวกันกำหนดราคาบัตรเข้าชมภาพยนตร์สูงขึ้น	<p>มาตรา 27(1)</p> <p>1) การกำหนดส่วนแบ่งรายได้ระหว่างผู้นำเข้าภาพยนตร์ (ค่ายหนัง) กับโรงภาพยนตร์ ถือได้ว่าเป็นประเพณีปฏิบัติในกลุ่มผู้ประกอบการโรงภาพยนตร์ (Normal Practice) และการปรับราคาจำหน่ายบัตรเข้าชมภาพยนตร์ดังกล่าวสูงขึ้นในอัตราเท่ากัน เป็นผลมาจากการกำหนดส่วนแบ่งรายได้ระหว่างผู้นำเข้าภาพยนตร์ (ค่ายหนังกับโรงภาพยนตร์)</p> <p>2) เป็นการปรับราคาชั่วคราวเฉพาะโรงภาพยนตร์ที่เป็นเรื่องยาวและมีต้นทุนสูงขึ้น</p> <p>3) พฤติกรรมดังกล่าว ไม่ได้มีผลให้เป็นการลดการแข่งขัน เนื่องจากราคาบัตรเข้าชมภาพยนตร์ ยังมีความแตกต่างกันในแต่ละโรงตามสภาพแข่งขันปกติ</p> <p>4) การทำธุรกิจระหว่างบริษัทค่ายหนังกับโรงภาพยนตร์ ในการกำหนดราคาบัตรเข้าชมภาพยนตร์ดังกล่าว ไม่เข้าองค์ประกอบความผิดตามมาตรา 27 (1) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเห็นชอบให้ยุติเรื่อง</p>
7.	24 มิ.ย.46	การจำหน่ายแผ่นซีดีการ์ดเข้าอาคาร และสติ๊กเกอร์ (แถบบัตรแม่เหล็ก) เข้าที่จอดรถในราคาที่สูงเกินควร	การจำหน่ายแผ่นซีดีการ์ดเข้าอาคาร และสติ๊กเกอร์ (แถบบัตรแม่เหล็ก) เข้าที่จอดรถในราคาสูงเกินควร	<p>มาตรา 29</p> <p>1) การกระทำดังกล่าว ไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 แต่การจำหน่ายแผ่นซีดีการ์ดเข้าอาคาร และสติ๊กเกอร์เข้าที่จอดรถใหม่ มีราคาสูงเกินควร อาจเข้าข่ายความผิดตามพ.ร.บ.ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. 2542 ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียน ได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันในชั้นศาล โดยตกลงยุติคดีที่มีการฟ้องร้องทุกคดีเรียบร้อยแล้ว</p> <p>2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เห็นชอบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าไม่พบพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืน พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542</p>

<sup>1</sup> หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบการซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2550

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ	
8.	4 ก.ค.46	ผู้ผลิตเครื่องรับโทรทัศน์สีในประเทศตกลงร่วมกันกำหนดราคาจำหน่าย	ผู้ผลิตเครื่องรับโทรทัศน์สีในประเทศตกลงร่วมกันกำหนดราคาจำหน่ายให้ใกล้เคียงกัน	มาตรา 27(1)	1) ลักษณะตลาดเครื่องรับโทรทัศน์สี เป็นตลาดกึ่งแข่งขันกึ่งผูกขาดที่มีผู้ประกอบการจำนวนมาก 22 ราย การกำหนดราคาในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา (ปี 2544 - 2548) ราคาจำหน่ายลดลงอย่างต่อเนื่อง และมีความแตกต่างกันในแต่ละตรา รวมทั้งมีแนวโน้มที่จะลดลงอีก เนื่องจากตลาดมีการแข่งขันด้านราคาสูง ด้านปริมาณมีการผลิตและจำหน่ายเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ เพราะผู้ผลิตแต่ละตราต่างพยายามที่จะเพิ่มส่วนแบ่งตลาดของตนให้สูงขึ้น ลักษณะตลาดจึงไม่เอื้ออำนวยให้มีการตกลงร่วมกันและจากการตรวจสอบไม่พบพฤติกรรมที่เข้าข่ายความผิดมาตรา 27 (1) 2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เห็นชอบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าไม่พบพฤติกรรมที่เข้าข่ายการฝ่าฝืนมาตรา 27(1)
9.	13 ต.ค.46	การตกลงร่วมกันกำหนดราคาแผ่นยิบซั่ม	ผู้ผลิตและผู้จำหน่ายแผ่นยิบซั่มตกลงร่วมกันปรับราคาจำหน่ายอย่างไม่สมเหตุผล	มาตรา 27(1)	1) จากการตรวจสอบพฤติกรรมตามข้อร้องเรียน ไม่พบหลักฐานที่จะพิสูจน์ได้ว่าการตกลงร่วมกัน อันเป็นความผิดตามมาตรา 27 (1) กอปรกับยังไม่มี การกำหนดเกณฑ์การเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด <sup>2</sup> 2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เห็นชอบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าขณะนี้ยังไม่มีพยานหลักฐานที่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้ถูกร้องเรียนทั้งสอง มีพฤติกรรมตกลงร่วมกัน อันเป็นความผิดตามมาตรา 27 (1) แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 แต่เนื่องจากตลาดแผ่นยิบซั่ม เป็นตลาดที่มีผู้ผลิตเพียงสองราย จึงมีแนวโน้มที่จะมีพฤติกรรมในการตกลงร่วมกันกำหนดราคาจำหน่ายได้โดยง่าย จึงเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าติดตามพฤติกรรมอย่างต่อเนื่อง

<sup>2</sup> หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2550

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
10.	13 พ.ย.46	สายการบินเรือตกลงร่วมกันกำหนดค่าลากตู้คอนเทนเนอร์	บริษัทเดินเรือได้มีการประชุมเพื่อตกลงร่วมกันเรียกเก็บค่าลากตู้คอนเทนเนอร์จากลาดกระบ้งไปท่าเรือแหลมฉบัง ซึ่งเดิมไม่มีการเรียกเก็บ	<p>มาตรา 27(1)</p> <p>1) การตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า กลุ่มสายการบินเรือได้มีการประชุมจริง แต่เป็นเพียงสมาชิกรายหนึ่งเสนอให้เรียกเก็บค่าลากตู้คอนเทนเนอร์จากลาดกระบ้งไปท่าเรือแหลมฉบังเท่านั้น ส่วนสมาชิกรายอื่นไม่เห็นด้วย จึงไม่มีการเรียกเก็บค่าลากตู้คอนเทนเนอร์จากลาดกระบ้งไปท่าเรือแหลมฉบังตามที่สมาชิกเสนอ พฤติกรรมบริษัทเดินเรือผู้ถูกร้องเรียน จึงยังไม่เข้าองค์ประกอบความผิดตามมาตรา 27 (1)</p> <p>2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เห็นชอบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าการกระทำของบริษัทเดินเรือผู้ถูกร้องเรียน ยังไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 27 (1) แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542</p>
11.	25 พ.ย.46	ผู้ผลิตสินค้า แอล-ไลซีน กักตุนสินค้าทำให้ราคาสูง	ผู้ผลิต แอล-ไลซีน รายเดียวในประเทศไทยมีพฤติกรรมกักตุนสินค้า ทำให้สินค้ามีราคาสูง และตั้งราคาต่ำเพื่อกำจัดคู่แข่ง	<p>มาตรา 25 (1)</p> <p>1) จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง พบว่า ผู้ผลิตไม่สามารถกำหนดราคาสูงหรือต่ำเป็นระยะยาวได้ เนื่องจาก (1) ไม่มีอุปสรรคการนำเข้า ภาชนะนำเข้าต่ำ ร้อยละ 1 หากนำเข้าจากประเทศอาเซียนได้รับการยกเว้นภาษี (2) ลูกค้านำเข้าส่วนใหญ่เป็นโรงงานอาหารสัตว์ มีข้อมูลต่างประเทศสามารถต่อรองราคาได้ และมีกากถั่วเหลืองเป็นสินค้าทดแทน (3) ในช่วงปี 2545 - 2547 (ส.ค.) ราคาของผู้ถูกร้องเรียนคงที่ ยกเว้นช่วงปลายปี 2546 ถึงประมาณ ม.ค. 2547 ซึ่งเป็นราคาที่สอดคล้องกับอุปสงค์อุปทาน และต่ำกว่าราคาที่กลุ่มบริษัทของผู้ถูกร้องเรียนจำหน่ายในประเทศอื่น</p> <p>2) เนื่องจากพฤติกรรมการกำหนดราคาเป็นไปตามอุปสงค์อุปทานแอล-ไลซีนในตลาดโลก และกากถั่วเหลืองซึ่งเป็นสินค้าทดแทน ไม่ได้กำหนดราคาสูงหรือต่ำเกินสมควร เพื่อกีดกันคู่แข่ง ราคามีการแข่งขันกันระหว่างผู้ผลิตและผู้นำเข้า เนื่องจากเป็น Commodity กอปรกับยังไม่มีกำหนดเกณฑ์ผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาด จึงไม่เข้าข่ายองค์ประกอบความผิด ตามมาตรา 25 (1)</p> <p>3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้ว เห็นชอบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าไม่พบพฤติกรรมที่เป็นการค้าฝืน พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และเห็นควรยุติเรื่อง</p>

ลำดับ/วันรับเรื่อง		เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
12.	25 พ.ย.46	บริษัทผู้รับซื้อยางพาราตกลงร่วมกันรับซื้อยางในราคาต่ำ	บริษัทผู้รับซื้อยางพารา ตกลงร่วมกันรับซื้อยางในราคาต่ำ	มาตรา 27 (2)	1) จากการตรวจสอบปรากฏว่า ราคารับซื้อยางแผ่นดิบเป็นไปตามราคาตลาด และไม่พบว่าเป็นการตกลงร่วมกันกำหนดราคารับซื้อ 2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พิจารณาแล้วเห็นชอบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง
13.	3 ธ.ค.46	กลุ่มผู้รับซื้อลูกตะพานน้ำตกลงร่วมกันรับซื้อลูกตะพานน้ำในราคาต่ำ	ผู้รับซื้อตะพานน้ำเพื่อการส่งออก ร่วมกันกำหนดราคารับซื้อลูกตะพานน้ำในราคาที่ต่ำเกินควรและราคารับซื้อเป็นราคาเดียวกัน	มาตรา 27 (1)	1) การกำหนดราคารับซื้อเป็นไปตามกลไกตลาดภาวะตลาด มีการแข่งขันค่อนข้างสูง ผู้เพาะเลี้ยงตะพานน้ำจะขายลูกตะพานน้ำ/ไข่ ให้แก่ตัวแทนที่เข้ามารับซื้อที่ให้ราคาสูงสุด ในเบื้องต้นยังไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงถึงกลุ่มผู้รับซื้อตะพานน้ำ มีพฤติกรรมกระทำการตกลงร่วมกันกำหนดราคารับซื้อลูกตะพานน้ำในราคาต่ำ อันอาจเข้าข่ายความผิดตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามข้อร้องเรียน เห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ติดตามพฤติกรรมทางการค้าต่อไป