



ประมวลเรื่องร้องเรียน
ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542
ปี 2544 (7 เรื่อง)

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ	
1.	29 ม.ค.44	การกีดกันทางการค้าในธุรกิจภาพยนตร์วีดีโอเทป (2)	บริษัทตัวแทนจำหน่ายภาพยนตร์วีดีโอเทป นำภาพยนตร์วีดีโอเทปของผู้ผลิตภาพยนตร์วีดีโอเทป (ที่ได้รับลิขสิทธิ์ภาพยนตร์จากต่างประเทศ) 2 บริษัท มาจัดรวมเป็น 1 แพคเกจ (Package) เพื่อนำออกจำหน่าย มีลักษณะเป็นการผูกขาดและทำลายคู่แข่งทางการค้า	มาตรา 27 และ มาตรา 29	1) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการพิจารณาพฤติกรรมกรรมการแข่งขันทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ¹ พิจารณา 2) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารับทราบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาพฤติกรรมกรรมการแข่งขันทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมว่าการกระทำของบริษัทตัวแทนจำหน่ายภาพยนตร์ไม่เข้าข่ายกระทำความผิดตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 เพราะมีส่วนแบ่งตลาดน้อย จึงไม่มีอำนาจในตลาดที่จะผูกขาดทำลายคู่แข่งทางการค้า หรือทำให้ผู้อื่นเสียหายได้ นอกจากนั้นมิได้มีการตกลงร่วมกันระหว่างบริษัทผู้ผลิตและบริษัทตัวแทนจำหน่ายภาพยนตร์วีดีโอเทปของตน เนื่องจากภาพยนตร์ของบริษัทผู้ผลิตอีกรายหนึ่งที่ถูกนำมาจัดรวมเป็นแพคเกจเป็นลิขสิทธิ์ของอีกบริษัทตัวแทนจำหน่ายเอง
2.	12 มี.ค.44	การจำหน่ายสุราชาวพวงน้ำดื่มชนิดบรรจุขวด	กลุ่มตัวแทนจำหน่ายสุราและเบียร์รายใหญ่ บังคับขายสุราและเบียร์พวงน้ำดื่ม ให้แก่ร้านค้าส่งสุราและเบียร์ ทำให้ร้านค้าส่งสุราและเบียร์จำเป็นต้องขายน้ำดื่มให้แก่ร้านค้าปลีกในราคาถูก และจำหน่ายสุราชาวในราคาสูงขึ้นเพื่อชดเชยกับน้ำดื่มส่งผลให้ผู้ประกอบธุรกิจผลิตน้ำดื่มในท้องถิ่นได้รับความเสียหายทางธุรกิจ	มาตรา 25(2) และ มาตรา 29	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รับทราบการตรวจสอบข้อเท็จจริงและมีข้อยุติแล้ว ดังนี้ 1) มาตรา 25(2) ขณะที่เกิดประเด็นข้อร้องเรียน ยังไม่มีการกำหนดเกณฑ์ผู้มีอำนาจเหนือตลาด ² ซึ่งจะต้องกำหนดส่วนแบ่งตลาดและยอดเงินขายของธุรกิจ ให้คณะกรรมการเห็นชอบก่อนประกาศกรณีนุเบกษา จึงไม่อาจนำข้อกำหนดตามมาตรา 25 (2) มาบังคับได้ 2) มาตรา 29 การบังคับขายสุราชาวพวงน้ำดื่ม ทำให้ผู้จำหน่ายส่งต้องขายน้ำดื่มต่ำกว่าทุนเพื่อระบายสินค้า เกิดผลกระทบต่อผู้ผลิตน้ำดื่มรายอื่น ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ใช้การแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม อาจเข้าข่ายความผิดตามมาตรา 25 นี้ แต่จะต้องมีการพิสูจน์ความเสียหายผู้ผลิตน้ำดื่มรายอื่นเสียก่อน

¹ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาพฤติกรรมกรรมการแข่งขันทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม วันที่ 17 พฤษภาคม 2545

² หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2550

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
3.	13 มี.ค.44 การผูกขาดอะไหล่เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า	บริษัทผู้ผลิตเครื่องผลิตกระแสไฟฟ้าผูกขาดขายอะไหล่เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้าชนิด Gas Turbine Generator โดยปรับราคาอะไหล่เพิ่มสูงขึ้น 2-3 เท่าตัว ในช่วง 2-3 ปีที่ผ่านมา	มาตรา 25	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รับทราบ การตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าไม่ปรากฏหลักฐาน และข้อเท็จจริงเพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่าบริษัทผู้ผลิตเครื่องผลิตกระแสไฟฟ้ามีพฤติกรรมที่ไม่เป็นธรรม อันเป็นการฝ่าฝืน พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542
4.	27 มี.ค.44 การกำหนดค่าบริการขนส่งสินค้าทางทะเลไม่เป็นธรรม	บริษัทเดินเรือได้มีการรวมตัวกันเป็นชมรมสายการเดินเรือ ปรับขึ้นค่าธรรมเนียมส่งผล กระทบต่อต้นทุนสินค้าส่งออกอย่างมาก	มาตรา 25(1) และ มาตรา 27(1)	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รับทราบ การกระทำของบริษัทเดินเรือผู้ถูกร้องเรียนว่าไม่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 25 (1) และมาตรา 27 (1) แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และมีข้อยุติแล้ว
5.	7 พ.ย.44 การกีดกันทางการค้าในธุรกิจรถจักรยานยนต์	บริษัทตัวแทนจำหน่ายของผู้ผลิตรถจักรยานยนต์รายใหญ่ ใช้อำนาจเหนือตลาดเสนอเงื่อนไขให้ตัวแทนจำหน่ายของผู้ผลิตรถจักรยานยนต์รายอื่นเปลี่ยนไปจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของตนเพียงตราเดียว	มาตรา 25 และ มาตรา 29	1) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาพฤติกรรมกรรมการแข่งขันทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม เมื่อวันที่ 17 พ.ค.45 2) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องธุรกิจรถจักรยานยนต์ เมื่อวันที่ 18 พ.ย.45 3) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้มีมติว่ามีมูลฝ่าฝืน พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 จึงให้ดำเนินคดีตามมาตรา 29 และมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รวบรวมพยานหลักฐานและดำเนินการเกี่ยวกับความผิดตามขั้นตอนของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา 4) เลขาธิการฯ ได้ส่งสำนวนการสอบสวนและความเห็นของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าที่ให้ส่งฟ้องบริษัทตัวแทนจำหน่ายของผู้ผลิตรถจักรยานยนต์รายใหญ่ ฝ่าฝืนมาตรา 29 ให้สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการ 5) สำนักงานอัยการสูงสุดแจ้งว่าการสอบสวนเรื่องร้องเรียนดังกล่าวต้องดำเนินการโดยคณะอนุกรรมการสอบสวน ตามมาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2542 6) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวน เมื่อวันที่ 1 ส.ค.50 7) คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติควรสั่งฟ้องบริษัท เอ.พี.ฮอนด้า จำกัด กับพวกต่อไป

ลำดับ/วันรับเรื่อง	เรื่อง	ประเด็นร้องเรียน	ข้อกฎหมาย	การดำเนินการและข้อยุติ
				<p>8) สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร 1 ส่งสำนวนคดีอาญา พร้อมคำสั่งไม่ฟ้องบริษัทตัวแทนจำหน่ายของผู้ผลิตรถจักรยานยนต์รายใหญ่ กับพวก</p> <p>9) ประธานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ให้ความสำคัญแย้งคำสั่งไม่ฟ้องบริษัทตัวแทนจำหน่ายของผู้ผลิตรถจักรยานยนต์รายใหญ่กับพวก ของพนักงานอัยการ พร้อมส่งสำนวนการสอบสวนเสนออัยการสูงสุดชี้ขาดต่อไป</p> <p>10) อัยการสูงสุดชี้ขาดความเห็นแย้งคดีบริษัทตัวแทนจำหน่ายของผู้ผลิตรถจักรยานยนต์รายใหญ่ กับพวก ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • ชี้ขาดไม่ฟ้องบริษัทตัวแทนจำหน่ายของผู้ผลิตรถจักรยานยนต์รายใหญ่ ผู้ต้องหาที่ 1 เนื่องจาก พยานหลักฐานยังไม่เพียงพอ และการกระทำเป็นเพียงการจัดระบบการจำหน่ายภายในระหว่างบริษัทกับผู้จำหน่ายเท่านั้น • ยุติการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ 2 เพราะผู้ต้องหาที่ 2 ถึงแก่ความตายแล้ว
6.	6 ธ.ค.44	การผูกขาดธุรกิจเรือเฟอร์รี่ (ดอนสัก - เกาะสมุย)	ผู้ประกอบการเรือเฟอร์รี่ข้ามฝาก ดอนสัก - เกาะสมุย - เกาะพะนัง ใช้อำนาจผูกขาดขึ้นราคาค่าบริการอย่างไม่เป็นธรรม และตั้งเงื่อนไขราคาที่แตกต่างกันระหว่างคนในท้องถิ่นกับคนต่างถิ่น	<p>มาตรา 25 และ มาตรา 29</p> <p>คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รับทราบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียนเรื่องการผูกขาดธุรกิจเรือเฟอร์รี่ (ดอนสัก-เกาะสมุย) ที่มีลักษณะผูกขาดและใช้อำนาจเหนือตลาด ว่าไม่มีพฤติกรรมที่เข้าข่ายการฝ่าฝืน พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และมีข้อยุติแล้ว</p>
7.	26 ธ.ค.44	การกำหนดเงื่อนไขการจำหน่ายในธุรกิจคอมพิวเตอร์ดีสก์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทเกมส์ (เกมส์คอมพิวเตอร์)	ผู้ร้องเรียนถูกจำกัดสิทธิในการเลือกซื้อสินค้าคอมพิวเตอร์ ประเภทเกมส์ (เกมส์คอมพิวเตอร์) โดยบังคับขายสินค้าเป็นชุด (Packages)	<p>มาตรา 25(2) และ มาตรา 29</p> <p>คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รับทราบว่ามีการซื้อเกมส์เป็นชุดจากต่างประเทศ และนำมาจำหน่ายเป็นชุดให้กับศูนย์เช่าเล่นเกมในประเทศ ในลักษณะเดียวกับที่ซื้อมา เพื่อถ่วงเฉลี่ยต้นทุนและราคาเกมส์ให้ถูกลง เป็นพฤติกรรมการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรมและไม่มีผลเป็นการขัดขวาง กีดกัน หรือจำกัดการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจอื่น จึงไม่ฝ่าฝืนมาตรา 29 แห่ง พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542</p>